**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-07 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.С.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Д.С.М., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.С.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.М.Ш. в отношении адвоката Д.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.08.2019г. адвокат осуществлял его защиту при продлении срока содержания под стражей. При этом у заявителя было заключено соглашение с другим адвокатом, которого не уведомили о дате и времени судебного заседания. Адвокат не согласовывал позицию защиты с заявителем, не выяснял, был ли уведомлен адвокат по соглашению, не просил перенести судебное заседание. В качестве основания выдачи ордера указано соглашение, однако никакого соглашения ни заявитель, ни его родственники с адвокатом Д.С.М. не заключали.

02.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3919 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не был представлен. 24.12.2019г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией откладывалось для представления адвокатом письменных объяснений, однако объяснений адвокатом не представлено.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.С.М. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.М.Ш., выразившегося в том, что 20.08.2019г. адвокат, не имея законных оснований, принял непосредственно от судьи поручение на защиту З.М.Ш. в судебном заседании при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения, указав при этом в ордере ложные сведения о наличии соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Осуществление защиты по уголовному делу является публично-правовой функцией адвокатуры. Ненадлежащее исполнение обязанностей адвокатом, вступившим в уголовное дело по назначению органа, осуществляющего предварительное следствия, дискредитирует адвокатуру как институт, обеспечивающий конституционно-значимое право каждого на получение квалифицированной юридической помощи независимо от организационных возможностей или имущественного положения.

Установление специальной процедуры распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда призвано исключить возможность манипулирования назначением адвокатов в ущерб интересам подзащитных, поэтому обход данной процедуры подрывает доверие к адвокатуре в целом, поскольку порождает сомнения в добросовестности защитника по назначению.

При указанных обстоятельствах Совет не находит оснований для квалификации установленных проступков адвоката как малозначительных либо чисто формальных (п.2 ст.18 КПЭА), поскольку действиями адвоката, умаляющими авторитет адвокатуры, был причинен вред законным интересам доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем З.М.Ш., выразившееся в том, что 20.08.2019г. адвокат, не имея законных оснований, принял непосредственно от судьи поручение на защиту З.М.Ш. в судебном заседании при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения, указав при этом в ордере ложные сведения о наличии соглашения об оказании юридической помощи.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.